

东北亚政治与外交

制裁、脱钩与极限施压： 美国对华冷战边缘政策探析

刘胜湘 李云鹏

【摘要】自特朗普政府发动对华贸易战以来,学界关于美国对华政策的讨论可以归纳为两种主张:新冷战政策和非冷战政策,然而其解释不能完全反映当前美国对华政策的本质。其实,美国从特朗普政府至今对中国实施的是冷战边缘政策。该政策经历了四个不同的发展阶段,单边制裁、高科技脱钩和极限施压是冷战边缘政策的三条主线,高科技脱钩是其政策核心,目的是通过全球谋势、地区围堵及单边制裁防范和遏制中国的发展。它具有政策边界、摇摆性和不确定性、极限施压等特征,与国际体系因素、中美价值观差异、政府官员的个人特质及第三方立场密切相关。总的来看,该政策对中国的和平发展和国际环境局势造成很大冲击,我们对此既需有利、有理、有节的适当反应以避免中美冷战生成,也要做好中美滑向冷战的应对准备。

【关键词】冷战边缘政策;战略竞争;单边制裁;高科技脱钩;极限施压

【中图分类号】 D815

【文献标识码】 A

DOI: 10.13654/j.cnki.naf.2023.06.002

【文章编号】 1003-7411(2023)06-0016-(17)

【收稿日期】 2023-05-11

【基金项目】 国家社科基金重点项目(17AGJ004);上海外国语大学重大项目(2021114008);上海外国语大学第五届导师学术引领计划项目(2022113047)

【作者简介】 刘胜湘,上海外国语大学中东研究所教授(上海 200083);李云鹏,上海外国语大学中东研究所、上海外国语大学国际关系与公共事务学院博士研究生(上海 201620)。

一、引言

特朗普入主白宫后,美国将中国定位为战略竞争对手和修正主义国家,不再是此前强调的“致力于建设性战略伙伴”“负责任的利益攸关方”。同时,美国一些官员用类似冷战的话语将中国描述为意识形态和道德敌手,似乎要将中美关系强行推入所谓的“新冷战”。2018年10月4日,时任美国副总统彭斯(Mike Pence)在哈德逊研究所发表讲话,污蔑中国共产党意欲控

制人们的生活方式,还试图破坏当今美国的学术自由和言论自由。^[1]2020年7月,时任美国国务卿蓬佩奥(Mike Pompeo)在尼克松图书馆呼吁创立一个新的民主国家联盟来对抗中国。^[2]自2018年3月实施对华制裁以来,美国对华政策多管齐下,其对华政策的冷战意味变得日益强烈。2021年拜登入主白宫后,美国对华防范和遏制中国发展的政策没有发生根本性变化,并宣称已准备对华实施“该竞争时竞争,可以合作时合作,在必要时对抗”的“三轨战略”。^[3]美国大有对华发动冷战之势,中美关系也呈现时而紧张、间歇回暖的态势。对此,我们应该如何理解美国对华政策,中美又是否因此进入了新冷战?

目前,围绕特朗普执政以来美国对华政策的研究成果颇丰,归纳起来主要有两种观点,即冷战论和非冷战论。持冷战论观点的学者认为特朗普和拜登政府对华实施的是一种冷战政策,已使或正在使中美关系进入“新冷战”或“第二次冷战”,因为冷战假设已在指导政策实施,且中国也正在为冷战做准备。^[4]他们认为特朗普政府对华贸易战和科技战的本质就是美国对华发动的“新冷战”,^[5]对华接触已被冷战共识所取代,美国对华意识形态因素正在加强,^[6]并强调特朗普政府对华政策的“新冷战”是权力、制度和观念三者叠加的产物,^[7]蓬佩奥在尼克松图书馆的“新冷战”宣言只是对既有事实的确认。^[8]

与此同时,也有学者否认中美关系进入了冷战或新冷战。即使在彭斯于2018年10月发表了重意识形态的演说后,仍有不少学者认为这并不意味着美国对华实施了冷战政策。他们认为,美国没有足够的力量发动新冷战,^[9]美国政府内部没有形成对中国进行新冷战的共识。“与中国脱钩”存在不同的声音,^[10]中美之间存在美苏没有的相互依赖,也不存在集团和阵营竞争。^[11]即使中美在部分领域脱钩也不意味着冷战,因为只要仍存在互动,就有助于遏制新冷战的发生。^[12]在拜登上台后,他们也否认美国对华实施冷战政策,^[13]拒绝用冷战框架分析中美关系。^[14]不过,即便不认为中美已陷入冷战,但部分非冷战论学者也认为美国政府的对华政策带有冷战色彩,^[15]同时强调不能排除两国间的战略竞争存在滑向冷战的危险。^[16]

综上所述,国内外学者的观点并不一致,其主要原因就在于美国对华政策存在反复和矛盾的地方。如以“新冷战”或“第二次冷战”来定义美国对华政策,虽然能够描述一些特征,但难以解释美国对华政策的根本。冷战本质上是国际体系最主要两个行为体间的敌对及阵营式对抗,但中国的谨慎、克制及美国盟友战略选择自主性的加强并没有给予美国发动冷战的足够空间。与冷战时期相比,两届美国政府在多数情况下都采取了相对审慎的态度,中美的互动在很大程度上也不同于冷战时期的美苏关系。事实说明,不仅特朗普政府官员没有使用冷战一词来形容中美关系,拜登政府也明确拒绝使用“发动冷战”一词,且二者都没有选择完全切断与中国的关系。与此同时,“非冷战论”也没能很好地解释为何美国对华政策带有冷战色彩。此外,两种观点都无法对两届政府对华政策的摇摆性与不确定性做出令人信服的解读。如果只将美国对华政策的摇摆性与不确定性归咎于特朗普的性格或其内阁权力斗争而导致内阁官员更换频繁使然,那又如何解释拜登政府的对华政策也具有同样的特征?其实,从特朗普时期至今美国对华实施的是冷战边缘政策,^①旨在不发动对华冷战而试探性地加大

① 冷战边缘政策系作者根据特朗普和拜登政府对华政策的特征提出。

对华施压力度来达到防范中国的目的。为更好理解和解释当前美国对华政策,本文在厘清冷战边缘政策概念基础上,试图考察自特朗普执政以来美国对华冷战边缘政策的演进过程和影响因素,对其影响做出简要评估并提出几点启示。

二、冷战边缘政策的概念、层次与基本特征

美国这种看似冷战又不是冷战的冷战边缘政策,如同战争边缘政策运用战争威慑手段迫使对手让步来达到目的一样,是一种运用冷战威慑政策手段,但又不至于造成冷战的一种政策,以期实现其政策目标。

(一) 冷战边缘政策的概念

因环境、利益和认知的不同,霸权国会根据不同的国家或对同一国家在不同时期和不同领域采取不同的政策,呈现出从竞合政策到冷战边缘政策,再到冷战政策、战争边缘政策和战争政策不同的政策图景(见图1)。

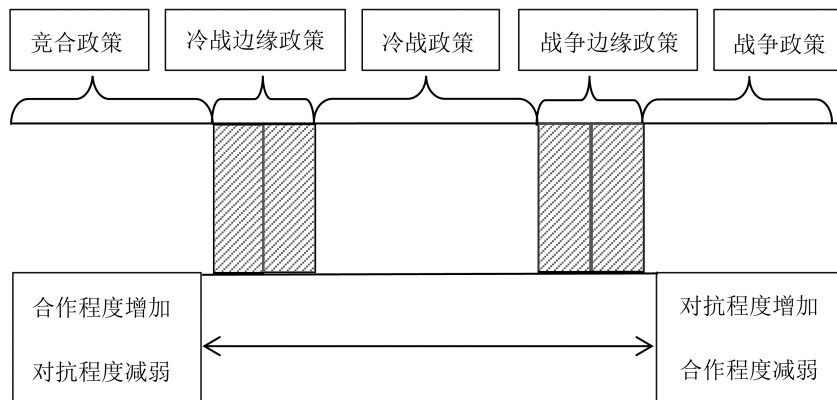


图1 不同政策的类型

资料来源:作者自制。

冷战边缘政策是指某一国家通过造成冷战态势的手段威慑对手来达到战略竞争目的的政策。该政策看似冷战又不是冷战,不具备冷战式对抗,呈现对抗、合作、竞争相交织的态势,尤其是指守成国与崛起国间的关系,战略竞争是冷战边缘政策的主线和常态,冷战威慑是常用手段。美国对华冷战边缘政策就是处于竞合政策与冷战政策之间,以及竞争合作和冷战对抗之间的一种不确定性政策。如若越过该边界,要么是中美竞合,要么是中美冷战。这是美国基于所谓的国家安全,在没有能力、也不愿意发动一场冷战,但又担心其地位被中国“取代”的背景下推出的威慑政策。该政策涵盖政治、经济、军事和意识形态等方面,有防范、围堵、制衡中国和减少对中国依赖的导向,但无法做到跟中国全面脱钩,意在延缓中国实力上升,削弱中国对其他国家的吸引力,扭转美国实力相对衰落的趋势。

冷战边缘政策与竞合政策、冷战政策的目标、范围和强度存在区别(见表1)。一方面,冷战政策的实施方将对方视为严重的军事威胁,政策表现为经济上封锁和大范围脱钩、政治外交上孤立,军事上对抗并进行战争威慑,包括核威胁,目标是遏制对方,呈现高强度的对抗,但

避免发动消灭对手的全面战争。冷战边缘政策的实施方将对方视为战略竞争对手,政策表现为经济上选择性限制和接触性极限施压,减少依赖和“去风险”而不全面脱钩,军事上不使用战争威慑和核威慑,基本不存在彼此间的军事对峙和军备竞赛,政治外交上不进行阵营式政治孤立,有选择地制裁而非阻断两国人员往来。冷战边缘政策有演变为冷战政策的可能,但导致冲突升级的可能性小于冷战政策。如果冷战政策的关键词是战略遏制,那么冷战边缘政策的关键词是战略竞争。冷战边缘政策实施方将对方视为战略竞争对手和潜在威胁,伴随可能将双方关系推入冷战的极限施压,因选择性脱钩而造成政策协调性成分减少,双方竞争多于合作,对抗性强于竞合政策,但弱于冷战政策。

表1 不同政策情况比较

	政策环境	政策目标	政策路径(手段)	对抗性程度
竞合政策	非大国竞争 或大国战略竞争	在竞争博弈中与 对手合作共赢	经济与科技竞争,政治交流,安全协调,议题施压,价值观外交,军事演习	低
冷战边缘政策	大国战略竞争	冷战威慑逼 对手让步	经济制裁,减少贸易依赖,高科技脱钩,极限施压,价值观外交,军事演习	高
冷战政策	冷战对抗	全面遏制对手	全面封锁,核军备竞赛与核威慑,和平演变,价值观攻势,军事联盟对抗,代理人战争,外交孤立	更高
战争边缘政策	冷战对抗	战争威慑逼 对手让步	全面封锁,战争威慑,核军备竞赛与核威慑,和平演变,价值观攻势,军事联盟对抗,代理人战争,外交孤立	次最高
战争政策	战争对抗	征服对手	全面封锁,大范围军事打击,核战争或核威慑,军事联盟对抗,代理人战争	最高

资料来源:作者自制。

(二)冷战边缘政策的三个层次

美国对华冷战边缘政策在三个层次进行布局和实施,分别是全球谋势、地区围堵及单边制裁。在全球层次上,美国以退为进在国际事务谋取战略优势。一方面利用“退群”施压中国和国际社会,另一方面再择机“回群”,因此出现了一个奇怪的国际现象:特朗普治下的美国离开了,拜登治下的美国回归了。比如,特朗普政府退出《中导条约》,其中一个目的就是为了在印太部署陆基中程弹道导弹来制衡中国。在美国宣布退出世卫组织后,美国政府把责任推卸给中国,认为断开与世卫组织联系的原因是世卫组织受制于中国。^[17]即便拜登上台后美国重返《巴黎协定》、世界卫生组织,但美国对华冷战边缘政策的实质并没有发生变化。相较于特朗普政府,拜登政府更倾向于联合盟友及伙伴国共同施压中国。

在地区层次上,美国政府炒作“自由与开放”的印太概念,推出印太战略,开启美、日、澳、印“四方安全对话”(Quad),拉拢印太地区的盟友和伙伴。外交上,美国政府以官员访问的方式强化与相关国家的伙伴关系,通过发布官方文件、官员讲话来表达对印太地区的重视和所谓中国“胁迫”行为的关切,试图分化中国与周边国家的关系。经济上,则表示要加大对印太

地区的投资力度,联合日本和澳大利亚推出“蓝点网络”计划以抗衡“一带一路”倡议,并启动“印太经济框架”重构脱钩产业链以抗衡中国,强化对中国的经济竞争。军事上,美国加强对相关国家和地区的军售,放宽军事技术输出限制,多次在相关区域进行联合军事演习,甚至联合域外国家穿越台湾海峡,并通过创立“美英澳三边安全伙伴关系”(AUKUS)深入推进印太战略。

在双边层次上,除了发动对华贸易战,美国政府还频频对华挥动制裁大棒和干涉中国内政,为中国和平崛起制造障碍。特朗普时期,仅在2020年5月和7月,美国政府就以侵犯人权为由将20个中国实体列入实体清单,并发布“新疆供应链商业资讯公告”,支持乱港及“台独”活动,派遣军舰进入南海和台海进行军事威慑。拜登上台后,美国政府维持对中国商品加征关税的做法,巩固并强化对中国科技企业的制裁力度。比如,2021年11月24日,美国商务部工业与安全局依据《出口管制改革法案及其实施条例出口管理条例》将12家中国企业列入所谓“军事最终用户清单”。^[18]同时,继续把新疆、香港和台湾议题作为抓手对华施压等。

(三) 冷战边缘政策的基本特征

冷战边缘政策的基本特征包括:有明确的战略竞争边界,政策具有摇摆性和不确定性,单边制裁、高科技脱钩和极限施压。

第一,冷战边缘政策设有明确战略竞争边界。战略竞争边界是指政策处于冷战边缘但不突破边缘,目的是使战略竞争不失控以避免出现冷战对抗,这也是中美两国强调建立护栏管控中美关系的主要原因。战略竞争包括极限施压战略竞争和常规战略竞争两种基本态势。极限施压战略竞争具有强烈的对抗及零和色彩,威慑姿态较为清晰,甚至不惜以脱钩相威胁试探对手底线,单边行为较为突出,发生冷战的风险显著提升。在不突破冷战边缘的情况下,政策越是靠近边缘,施压和对抗性就越强,越远离边缘线,协调和合作的成分就越多。美国意欲通过冷战边缘政策威慑中国让步以获得竞争“先机”。不过,从贸易关税到科技制裁,再到战略围堵,美国对华政策都留有余地,即使短暂突破边缘也会尽快返回,以免越界而滑入冷战陷阱。美国副国务卿谢尔曼(Wendy Sherman)对此表示,美国欢迎竞争,但需要有“护栏”,^[19]即中美“不脱钩,不冷战”。

一是在经济上,特朗普政府以贸易关税作为对华施压的试探性策略和突破口。在美国看来,关税威慑既能达到一定的威慑目的,又不易引发过激回应,以免突破边界,即不推动竞争滑向冷战或热战。比如,对华进行贸易制裁后,美国试探性地层层加码,关税从征收500亿美元、1000亿美元到2000亿美元,然后追加至3000亿美元。^[20]税率也是从10%、15%为主提升到25%为主。^[21]因此,冷战边缘政策本身是一种威慑政策,意在通过威慑迫使对方让步。如果实施者执意触碰对手下限,引发后者过激反应,并导致不可逆转的恶性互动,可能会让局势失控而滑向冷战。二是在干涉内政问题上,美国政府在中国国家统一、政治稳定方面不断试探底线,有时会短暂突破边缘,但只是手段而非目的。在台湾问题上,特朗普政府在签署“台湾旅行法”后,特意要求低调处理美国高级官员对台访问,并曾两次否决美国国务院和国防部试图升级与中国台湾关系的提议。^[22]拜登上台后,美国政府继续试探底线,如放宽与台湾当局的交往限制,甚至派军机抵台,但仍然明确表示不支持台湾独立。三是在战略围堵上,旨在联合盟

友和伙伴反对中国所谓的“胁迫”行为,但避免直接“摊牌”。不同于在起草《北大西洋公约》时美国直言意在威慑苏联,^[23]美国政府刻意强调不寻求改变中国体制,不希望与中国冷战。拜登政府的《印太战略报告》强调不寻求改变中国而是改变环境,^[24]淡化共同针对中国的色彩。关于美日印澳“四方安全对话”,美国反复声明反对单方面改变现状,并强调维护航行和飞越自由、国际规则及自由与开放的印太等。^[25]关于美英澳三边安全伙伴关系,美国将维持印太的“和平”“稳定”“开放”作为关键词,不直接将矛头指向中国。在2022年举行的北约峰会上,拜登则多次强调基于“规则”的国际秩序,但与此同时,对中国的定义是挑战者而非威胁者。^[26]

第二,冷战边缘政策具有摇摆性和不确定性特征。由于总统性格特质、国会对政府的掣肘及决策团队个人立场差异等缘故,美国对外政策会受到很大影响,冷战边缘政策作为美国对外政策的一种表现形式也会受到相关因素的干扰。其一,总统个性。倾向于冒险和不惧冲突的实施者可能铤而走险触碰对手底线达到威慑目的,而相对稳健的实施者则会采取渐进方式,且不会轻易突破冷战边缘。特朗普善变的特质使其政府政策多变,当被问及美国在对华贸易政策反复变动的背后是否有一个实际的策略时,特朗普答复这就是他的谈判方式。^[27]虽然拜登不像特朗普那样易变,但其在发现政策推行不按预期发展后,却可能及时改变政策轨迹。^[28]因此,冷战边缘政策因总统的性格不同而有所不同,其发展会出现冷战边缘政策的持续、突破冷战边缘发动冷战、离开冷战边缘回到常规战略竞争状态三种情况,具有摇摆性和不确定性特征。其二,国会对政府的压力。由于政府的财政拨款需要国会的批准,来自国会反华势力的催压也会促使总统本人在相关问题上改弦易辙,不得不作出妥协,比如特朗普在国会压力下改变此前不亲自插手香港问题的做法。再如,国会高官不断派团窜访中国台湾,直至佩洛西(Nancy Pelosi)窜访台湾,美国不断触碰中国国家安全底线的做法可能螺旋式地将中美两国推向冷战边缘。尽管触碰“底线”最后还是有可能被拉回,然而这对中美关系的影响有很大的不确定性。其三,决策团队个人立场差异。特朗普政府里,虽然特朗普本人不受传统政治精英价值观的束缚,但放任副总统彭斯和国务卿彭佩奥进行反共宣传。拜登政府决策团队成员的对华政策也存在很大分歧。如关于是否削减对华加征关税,美国财政部长耶伦(Janet Yellen)的取消关税和贸易代表戴琪(Katherine Tai)的维持关税政策相反。美国甚至在表明不寻求恶化与中国紧张的贸易局势后,又强调不排除对中国加征关税,造成美国取消还是维持对华加征关税的不同可能。这些不同政策立场映射到美国整体对华政策就变成“合作、竞争和对抗”相交织,这本身就具有摇摆性和不确定性。

第三,单边制裁、高科技脱钩和极限施压是美国对华冷战边缘政策的三条主线,高科技脱钩是政策核心。美国对华冷战边缘政策极具针对性,其聚焦点是经贸与高科技领域,而精准的经贸制裁和高科技脱钩是接近冷战的政策。极限施压则可以迫使对手屈服,美国政府就是企图通过这一政策来达到其战略目的。其一,制裁意在限制和阻碍中国获取、使用美国等国的先进技术,打击中国自主创新能力,具有很强的针对性。其二,高科技脱钩是美国对华冷战威慑政策的重点,美国希望能够在与中国不完全断开联系的情况下延缓中国的崛起速度,推动关键领域的“去中国化”“去风险化”和供应链重组,从而在高科技产业链上达到排挤和孤立中国的目的。如2022年8月9日,拜登总统签署《芯片与科学法案》,企图将中国半导体和5G

技术排除出美国和世界市场,从而削弱中国的技术优势、发展潜力及竞争力。其三,极限施压政策具有很大的风险,若把控不好或致使对手反应失当,可能导致两国全面脱钩和冷战。尽管如此,美国还是毫不犹豫地对华极限施压,企图迫使中国放弃核心利益。

三、美国对华冷战边缘政策的演进

美国对华冷战边缘政策有四个发展阶段:酝酿准备期、初步实施期、全面推进期和延续实施期,在不同阶段有不同的表现形式,即从将中国定义为战略竞争对手到主要挑战者、从提升贸易关税到多领域的极限施压,其过程经历了从贸易战到贸易脱钩、从高科技制裁到高科技脱钩、从印太战略到“四方安全对话”,以及从人权干涉再到试图分裂中国的演变。

(一) 酝酿准备期

从特朗普上台伊始到2018年4月美国发动对华贸易制裁为止,美国政府对华冷战边缘政策处于酝酿准备期,完成了对中国角色定位的转变。一方面,特朗普政府相继发布三份官方文件:《美国国家安全战略》《美国防务战略纲要》《核态势评估》报告,将中国视为“竞争对手”和“修正主义”国家,污蔑中国胁迫邻国和重塑印太地区秩序。同时,美国又声称并不希望把中国视为对手,而是与中国寻求建立稳定的关系,强调竞争并不意味着敌意,也并不必然导向冲突。这不仅表明美国改变了此前对中国的身份认知,也暗含冷战边缘政策的不确定性。另一方面,发起“贸易调查”,酝酿发动对华贸易战。2017年8月19日,美国以调查中国政府在技术转让及是否对美国商业造成负担或限制为由,宣布正式对中国发起“301调查”。特朗普也多次表示不能容忍“中国的不公平贸易”,强调要通过贸易战的方式来扭转这一趋势。^[29]

(二) 初步实施期

从2018年4月宣布发动对华贸易战到2018年10月彭斯发表“哈德逊研究所演讲”前,美国对华冷战边缘政策处于初步实施期,其主要通过提升贸易关税、高科技打压及军事演习等方式施压中国。

第一,在经济方面逐渐加大对华施压力度。2018年4月3日,特朗普政府宣布将对500亿美元的中国进口商品加征25%的关税,标志着冷战边缘政策拉开了序幕。随后,美国又对1000亿美元中国进口商品加征关税。在中国没有屈服压力后,特朗普政府单方面“抬价”,多次对华施加关税压力。7月6日,美国宣布对价值340亿美元的中国的商品加征25%的关税。为配合对华高科技制裁,美国随后把加征关税的对象扩大至跟《中国制造2025》相关的产品,还试图利用台湾议题迫使中国在贸易问题上对美让步,^[30]保持对华高压态势。

第二,开始打压中国高科技企业。2018年4月16日,美国对中兴实施出口禁令,并在其后处以大额罚款。在五眼联盟会议后,美国促使其他四国共同对华为展开密集封锁。同时,美国升级对华出口管制措施,加大审查新兴技术和基础技术对华出口,以及中国对美投资权限的范围和力度。比如,经特朗普签署后生效的《2019财年国防授权法》包含了《出口管制改革法案》《外国投资风险审查现代化法案》,该法案禁止官方购买或使用来自中国公司生产的某些电信和监控设备,意在阻挠美国高科技流向中国的同时又限制中国先进技术与产品流入美国,为与中国进行高科技脱钩做准备。

第三,通过加强在印太地区的军事存在和小多边军事演习向中国施压。美国不仅继续加强与印度的军备贸易合作,扩大“马拉巴尔”海军演习的规模,而且在临时取消中国参与“环太平洋—2018”联合演习后,实施了一次针对中国的作战预演。美军同时也加大了在南海“自由航行”频次,其在2018年的次数超过以往20年总和。^[31]

总的来说,美国这一时期的对华冷战边缘政策还处于初始阶段,更多从双边和地区层次对中国施压,离“冷战边界”有一定距离,但在慢慢向其靠近。

(三) 全面推进期

从2018年10月到拜登上台前,是美国对华冷战边缘政策的全面推进期,美国从双边、地区和全球三个层次全方位对华极限施压,政策强度逐步提升,对华极限施压从经贸领域进一步向其他领域扩散。

在双边层次上,特朗普政府改变此前规避意识形态的做法,继续在经贸层面对华施压,同时进行高科技制裁和脱钩。在意识形态上,2018年10月和2019年10月,彭斯分别发表了两篇极富冷战色彩的讲话,涉及中国体制及中国威胁美国价值观的议题。^{[1][32]}特朗普政府还以所谓的压迫并侵犯新疆少数民族的权利为由,对相关中国政府官员及其家属实行签证限制,甚至干涉香港事务。尽管特朗普本人起初不希望介入香港问题,但由于国会的压力,他在随后又插手香港事务,并威胁将此与中美经贸谈判挂钩。在贸易问题上,中美贸易谈判之际,特朗普政府突然宣布对2000亿美元的中国商品加征关税,而在表示暂停对中国产品加征新关税后,又对中国3000亿美元的输美产品加征关税,^[20]强调中国若达不到要求,美国将继续施压。在高科技上,特朗普政府对中国赴美科研人员和留学生施加严格限制,将华为及其非美国的68家公司列入实体清单,^[33]使对华贸易战升级为对华科技战。

随着新冠疫情在美国蔓延,美国借机加快对华高科技脱钩进程,外交声明和政治行为也更具对抗色彩,一度突破冷战边缘。2020年5月14日,特朗普声称美国可以断开所有关系,^[34]而此前他还表示优先事项是促成建设性合作的中美关系。^[35]同时,特朗普政府从强化与台湾接触、实施高科技脱钩和意识形态等方面对华施压,其范围、力度和频次超过以往。第一,挑战一个中国原则,如让美国军机飞越台湾上空、发声支持台湾加入世卫组织,并派遣时任卫生部长阿扎(Alex Azar)和副国务卿克拉奇(Keith Krach)低调“访台”,逐步提升到台官员级别。第二,对中国相关企业施加更大封锁力度,宣布限制外国把包含美国技术或软件的产品出口给实体清单中的企业。第三,强化对华意识形态攻势,制造所谓“自由世界”与“专制中国”的对立,炒作“中国共产党威胁”,声称台湾并非中国的一部分,^[36]还一度表示取消所有跟台湾进行官方联系的限制,甚至高调宣布时任驻联合国代表将“访台”,完全偏离一个中国政策。

在地区层次上,美国政府通过外交、军事和经济手段拉拢地区盟友和伙伴国,排挤和孤立中国。在外交层面,美国炒作“中国威胁”作为连接美日印澳的黏合剂,以打造印太地区的“神圣同盟”。同时,美国高级官员频繁造访东南亚和日韩印澳,散布“中国威胁”,离间相关国家与中国的关系。在经济层面,美国增加对印太地区的投入,推出标准不同于“一带一路”倡议的“蓝点网络”计划,加大对东盟的基础设施投资力度,并升级“湄公河下游倡议”为“美国——湄公河伙伴关系”,对冲中国在东南亚的影响力。在军事层面,美国向相关国家提供军舰,继

续对台湾地区军售,并派遣军舰和轰炸机参与地区联合军演传达威慑信号,且多次高调穿越台海,强化威慑态势。

在全球层次上,特朗普政府推动“志同道合”的国家与中国高科技脱钩的进程,并以价值观为由对华极限施压。在科技方面,为组建“民主科技联盟”,美国不仅同盟友和伙伴国召开布拉格5G安全会议,发布剑指中国和华为的“布拉格提案”,还施压欧洲盟友将中国5G技术排除在欧洲之外,通过“瓦森纳安排”限制对华技术和材料出口。同时,为推动与中国的高科技脱钩,“绞杀”中国高科技企业,特朗普政府污蔑中国利用华为窃取私人信息,并呼吁热爱自由的国家及公司加入“干净网络倡议”。^[37]在意识形态方面,特朗普政府试图将中国与西方国家对立起来,并要求其他国家选边站队。比如,其政府官员表示世界面临不同意识形态的抉择,^[38]污称中国共产党犯下“危害人类和种族灭绝罪”。^[39]

这一时期,特朗普政府不仅减少与中国的接触和沟通,还冒险停留乃至短暂突破冷战边缘线,从而最大限度地对华施压。

(四) 延续实施期

拜登上台后,其政府将中国定位为“最严峻的竞争对手”,^[40]依然实施对华冷战边缘政策。在双边层次上,美国仍在经济、军事和意识形态上对华施压。第一,在经贸上延续了特朗普政府打压中国经济并推动对华高科技精准脱钩。比如,维持对华贸易关税、颁布继续围堵华为等中国企业的行政令,进行供应链审查。第二,在军事上,拜登就职不到四个月,美军舰在中国海域活动频次比2020年同期增加逾20%,侦察机活动频次超40%,^[41]美国军机甚至在间隔不到3个月的时间里3次抵台,在冷战边缘上继续试探。第三,在意识形态上,多次表态“民主”较之于“专制”的先进性,以“侵犯人权”或“强迫劳动”为由制裁中国企业,并抵制北京冬奥会。同时,在放任佩洛西“访台”引起中美紧张关系升级并加剧中美冲突后,拜登政府又声明不寻求中美冷战,不支持“台独”,^[42]推动中美关系回暖。2023年2月,在击落中国无人飞艇后,拜登政府又强调不希望制造新冷战,希望通过沟通防止竞争演变为冲突,为局势降温。美国财政部长耶伦、国务卿布林肯、总统特使克里和战略家基辛格先后访华。

在地区层次上,拜登政府延续并升级印太战略,通过拉拢地区盟友和伙伴制衡中国。一是推出印太新战略,规划与印太地区盟友及伙伴国在科技、供应链、经济、防务等领域的合作。^[24]二是提升美日印澳四国对话规格和层次,推动“四方安全对话”进一步机制化和联盟化。三是加强“四方安全对话”国与机制外国家互动,并频繁在中国周边举行联合军演。四是组建美英澳三边安全伙伴关系以落实“一体化威慑”。五是回归亚太多边系列会议,依托“蓝点网络”计划提出基础设施新倡议(B3W),同时启动“印太经济框架”,强化供应链联系。

在全球层次上,拜登政府通过组建科技联盟、产业联盟、军事联盟和意识形态联盟,重建科技链、产业链、军事链和意识形态链对中国施压。第一,组建科技联盟,重建科技链。拜登政府利用多边框架组建科技联盟,加强与盟友、伙伴国在核心技术层面的协调,如与盟国谋求制定人工智能治理规则,^[43]构建美国—欧盟贸易与技术委员会,强化投资和出口管制,以实现对中国的技术限制。同时,加强与“五眼联盟”成员国在5G技术研发方面的合作,推动发展中国家摒弃华为和中兴设备。^[44]第二,重组产业联盟,召开“全球供应链弹性峰会”,将新兴经济

体如墨西哥等纳入其中,试图加快供应链重建,打造以美国为中心的全球供应链布局。第三,组建军事联盟,重建军事链,推动北约与“四方安全对话”的联结,串联北约盟友与“四方安全对话”,连接起从大西洋至印太的灵活军事链,有意扩展“四方安全对话”,打造全球范围的军事联盟。第四,建立意识形态联盟,重建意识形态链。拜登政府先后两次举办全球“民主峰会”,推进构建全球“民主国家联盟”,且首次将中国视为“系统性挑战”写入《北约2022战略概念》,突出价值观分歧,^[45]试图塑造所谓“威权政体”与“民主政体”之间的对立。

不难发现,拜登政府对华政策实质是对特朗普政府冷战边缘政策的延续,中美关系也在紧张与回暖之间摇摆。异于特朗普政府围绕关税和科技产业且突出单边制裁的打击策略,拜登政府调整一刀切的打击模式,强化关键科技领域的对华定向脱钩,制裁更为精准。与此同时,更加注重发挥盟友和伙伴国的作用,推进印太经济框架,组建“芯片联盟”等,重组高科技产业链。

四、影响美国实施对华冷战边缘政策的因素

美国发动对华冷战边缘政策与国际体系因素、中美价值观差异、美国政府官员个人特质及第三方立场密切相关。

(一) 国际体系因素

从体系层次来看,美国实施对华冷战边缘政策是回应中国崛起带来的体系压力,在美国看来,中国的崛起带来了结构性挑战。

第一,中美占世界经济总量比重呈现“一升一降”的态势,到达了美国认为的权力转移及崛起国和守成国关系质变的临界点。中国占世界GDP比重从1991年的1.6%升至2022年的17.8%,美国占世界GDP的比重虽然变化不大,从1991年的25.9%降至2022年的25.2%,但已不再“一家独大”,中国GDP占美国GDP的比值也从1991年的6.2%升至2022年的70.5%。^①美国因此预估中国将在2030成为世界第一大经济体。^[46]稳定的经济增长是世界政治变革的最重要原因之一,国际体系的权力分布最终取决于经济基础。^[47]虽然经济要素不能决定一切,但经济的持续强势增长无疑能够加快崛起国缩小与守成国的实力差距,进而出现国际权力的转移,这是美国对华实施贸易战和高科技脱钩的根本原因。

第二,中国高科技创新的进步冲击了美国的绝对领先优势。中国的高科技产品出口从2007年的3425.7亿美元上升至2021年的9423.1亿美元,美国则从2007年的2405.1亿美元下滑至2021年的1696.2亿美元。^[48]在能够对国家科技发展起到推动作用的基础学科中,中国毕业生也占据数量优势。根据调查,中国到2025年预期可培养约两倍于美国的理工科博士。^[49]科技竞争是大国竞争的主要阵地,科技领先不仅是崛起国与守成国力量对比上易位的关键要素,也是主导制定相关领域规则和标准的基础,还跟本国的安全和就业息息相关。因此,美国针对中国企业的制裁和高科技脱钩的主要目的是干扰中国的科技产业发展,以保持其在技术

^① 本数据参考世界银行网站算出:“GDP (current US\$) - United States, China,” World Bank Open Data, <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US-CN&view=chart>; https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?name_desc=false&view=chart.

创新和规则制定领域的主导地位。

第三,中国军力的发展让美国感受到巨大挑战。国家的物质财富与其军事实力之间存在显著相关性。中国国力不断提升也使中国军事力量不断壮大。《2020年度中国军力报告》直言中国已在造船业、陆基常规弹道导弹和巡航导弹以及综合防空系统等军事现代化领域部分超越了美国。^[50]与此同时,美国认为中国海上力量的增长会威胁到其海上霸主地位。中国海军实力的增长及在周边海域的合法活动被美国解读为改变现状并“侵蚀”了其在该地区的既有权益。此外,中国的太空和网络技术的迅速发展,也会对国际权力的分布产生影响,使美国在军事上不再“独孤求败”。因此,美国试图用冷战边缘政策遏制中国的军事发展和影响力的扩大。

然而,仅具备以上因素并不足以使美国对华实施冷战边缘政策,因为同样是竞争,但美国对苏联实施的是冷战政策。这是由于:其一,中美与美苏的依存程度不同。与处于平行体系中的美苏低水平经贸关系比较起来,中美有很深的相互依存度,且中国具备应对美国经济施压的较强能力,这束缚了美国决策者对华发动冷战的手脚,美国因此采取限制中国实力的增长但不全面孤立和脱钩的方式,因为代价太大。其二,中国综合实力的快速增长大幅提升了对美国的军事威慑力。二战结束初期苏联仅有常规威慑,没有核威慑能力。当前中国不仅有强大的常规威慑力,且有“够用”的核威慑,中国具备一定但又不显著的核报复能力。^[51]如若中美进入冷战,美国将陷入核威慑陷阱。其三,冷战竞争的成本太高。冷战边缘政策既可以避开高竞争成本,又可以达到保持对华优势的目的。以上三点使美国难以直接对华进行冷战式挑衅,而是采用试探性策略,通过“切香肠”式的渐进施压而不摊冷战牌,即靠近冷战边缘但基本不越过冷战边缘线。因此,美国政府多次强调不希望中美进入冷战或新冷战。

(二) 价值观因素

价值观差异也是促使美国对华实施冷战边缘政策的一个关键因素,由于中国的发展道路向发展中国家提供了不同于西方的现代化模式,这在美国看来是对其构成价值观威胁。

虽然当前美国政治分裂和极化严重,但对华认知几乎一致,其主要根源之一在于中美价值观分歧。

第一,中国崛起显著提升了美国关于价值观的不安全感和敏感度,并将中美战略竞争视为价值观竞争。特朗普政府的《美国国家安全战略报告》将中国视为价值观对手,拜登政府同样强调中国对美国的价值观构成挑战。因此,美国将经贸政治化、科技意识形态化,因为在中美贸易争端的背后是自由主义秩序的考量。

第二,美国学者、政界也在美国的价值观框架内看待和处理问题,普遍认为中华民族复兴目标是要取代美国并以牺牲美国的价值观为代价。尤其是当前美国国内占主导地位的遏制派,其对华政策更加强调价值观威胁,认为中国对美国造成了严重的价值观威胁。不仅如此,美国的“旋转门”能够让相关学者不那么难地进入政府机构,无形中影响到政府决策。

第三,美国民众将中美政治体制的差异视为发展两国关系的主要障碍之一,在敌视中国的政治精英错误导向下又加剧了该态势。美国民众近年对中国的负面看法持续走低,近一半的美国人将中国视为威胁和竞争对手。出于争取国内政治支持以达到更好汲取资源的目的,美国政府需要利用中美在价值观上的分歧来做文章。

可见,对华实施强硬政策并重塑中美关系已成为美国共识,现已变成了“政治正确”,这些群体同时通过价值观的透镜看待中国,西方文化中“非此即彼”的思维模式再次成为美国对华政策的一个驱动,这种取向会造成双重道德标准,即将中国发展自身经济、科技和军事能力、传播文化的举措解读为非道德且会危及“自由社会”的行为。这意味着,美国不仅要与中国进行物质实力上的竞争,还要与中国进行意识形态和制度上的较量,这也是美国干涉中国内政的价值观根源。

(三)美国选举政治及官员特质

美国决策者及其团队为了迎合国内部分选民,不惜在中美关系上走“钢丝”,对华实施冷战边缘政策成为美国政府的理想选择。

第一,冷战边缘政策使政府能获得民粹主义者的支持。当今美国国内贫富差距不断加大,社会矛盾日益显现,美国民粹分子挑拨中美对立,指责中国夺走了其工作岗位,将美国社会发展不平衡和不平等现象加剧的原因归咎于中国。为迎合民粹主义者,从参加总统竞选开始,特朗普就把部分美国国内问题归罪于中国,其上台一年多就发动对华贸易战,他强硬且好斗的个性也部分决定了他敢于采用冒险的方式来获取巨大收益,此举赢得大量美国民粹主义者的共鸣。新冠疫情暴发后,美国嫁祸中国的言行也能得到这一群体的支持,这反过来推动特朗普政府继续实施冷战边缘政策。拜登也因为选举压力不得不展现迎合姿态为自己加分,这也是拜登政府上台后继续对华强硬施压的一个原因所在。

第二,转嫁矛盾并捞取政治资本。美国为转移国内矛盾和视线需要制造一个共同的“敌人”。而中国由于综合实力的不断增强,以及在意识形态上与美国的“对立”,在文化上与美国的巨大差异,正是美国所需的“理想敌”。因此,将中国描述为美国的战略竞争对手,把国内关于社会问题的“愤怒”转移到中国身上,可以在一定程度上减少来自反对派的压力、巩固党内势力、争取更多中间派人士支持。

第三,美国对华政策也受到决策团队风格及其成员认知的影响。特朗普政府成员几乎由清一色对华强硬派组成,其中还不乏具有极右翼民粹主义或福音派背景的反华鹰派人士。虽然在采用何种手段上有不同意见,但他们基本同意对中国采取强硬的竞争性战略。比如,时任国防部长马蒂斯(James Mattis)曾表示,“大国竞争,而非恐怖主义是如今美国国家安全首要关切。”^[52]特朗普的几任国家安全顾问有强烈的反华倾向,都支持对华强硬政策。另外,自彭斯于2018年10月发表演说以来,美国国务院、国防部的的主要官员都主张与中国进行意识形态对抗。^[53]特朗普执政后期,其决策团队中的对华强硬派更是占据压倒性地位,美国政府有突破冷战边缘的倾向,对华极限施压到极致。虽然拜登内阁没那么多反华鹰派,但在处理与中国的关系时,这些官员仍强调在多领域与中国展开竞争,并强调价值观在中美战略竞争中的重要性,只是不那么冒险和极端。布林肯认同特朗普政府对华强硬的路径,表示应对中国“挑战”国际秩序的战略之一就是竞争,且强调不寻求与中国冷战和冲突,同时认为能够与中国在应对气候变化、传染病及大规模杀伤性武器扩散上合作。^[54]沙利文则对中国持消极看法,且强调与盟友及伙伴国一道捍卫美国价值观。戴琪反对取消对华加征的关税,并强调在此问题上的“战略性”,即愿意缓解紧张局势,但将关税保留作为威慑的施压手段。

(四) 第三方因素

在中美战略竞争背景下,虽然第三方越来越难以平衡立场,但中美互不视对方为敌人,且都不认可冷战或新冷战,第三方与中美同时存在紧密联系且对华战略认知、利益考量与美国有差异,这在一定程度上束缚了美国发动对华冷战的意愿和能力。

中美战略竞争的加剧加大了中美外第三方的压力。第三方一味追随美国反华或过多与美国拉开距离都不符合其利益。如果完全倒向美国,则可能失去讨价还价的空间,如果与美国的距离太大,则可能要招致美国“大棒”惩罚或失去“胡萝卜”奖赏。事实上,美国的盟友和伙伴国在对华政策问题上并不是铁板一块。第一,作为世界重要战略力量和美国最大的盟友基本盘,欧洲被迫转入到中美战略竞争中,将中国定义为系统性竞争对手,还在经贸、政治和安全等领域加强与美国的协调。但与此同时,欧美之间仍存在信任赤字,追求战略自主的欧洲也对美国霸权有所警惕,不希望世界陷入冷战对抗。因此,以法国、德国为代表的欧洲不会与美国的步调完全一致,他们只是希望减少对中国依赖但不脱钩,加强与美国协调但不捆绑。第二,随着中美战略竞争趋势加强,日益右倾化的日本和韩国逐渐摒弃了在中美之间采取适度中立的立场,越来越难以回避追随美国的压力,在对华政策上与美国趋近,对华立场灵活性和弹性逐步下降。不过,日本和韩国也无法断然离开中国市场,且由于中美战略竞争而受美国拉拢的影响,日本和韩国在美国外交中的战略价值得以提升,这也给予了两国与美国讨价还价而不至于偏向美国的筹码。第三,作为大国博弈的竞技场,东南亚是美国推进印太战略的关键。近年来,随着中国实力和影响力的增长,东南亚一些国家对中国抱有戒备之心,希望借美制中,但总体上东南亚国家基本维持均衡姿态,试图发挥大国间的枢纽作用,^[55]因为在强大邻国和域外超级大国之间保持平衡更符合其战略利益。第四,由于中印边界矛盾,美国也借机拉拢印度围堵中国。不过,印度有很深的大国情节,印度精英有明显的反美情绪,仍然坚持不结盟传统并反对发展与美国的“战略同盟”关系倾向。如果说美印在印太战略中“眉来眼去”,但在美国欲拉印度加入“北约+”机制时,遭到印度的拒绝。正是因为第三方的制约,美国对华政策难以完全得到其盟友和伙伴国的协调与配合,美国因此难以像对待苏联一样对华发动冷战,而是选择退而求其次的冷战边缘政策。

五、结语

美国对华冷战边缘政策对中美关系、地区和全球稳定造成很大冲击。第一,在中美关系上,美国政府发动的贸易战,冲击中国经济,使制造业和就业岗位外流,中国对美出口也遭受负面影响。同时,美国利用中国反对脱钩断链、尽最大努力争取和平统一的克制心理对华极限施压,侵蚀中国核心利益,将中美关系推向冷战边缘。若对类似佩洛西窜访台湾和击落民用无人飞艇等事件处置不当,两国关系可能继续恶化并面临滑向冷战的风险。第二,在地区层次上,美国强化了与日本、韩国和澳大利亚的双边同盟关系,拓展了与印度、越南等国的安全伙伴关系,芯片四方联盟和印太经济框架的排他性将阻碍印太区域稳定与发展。军事串联亦使欧洲主要国家、欧盟相继出台印太战略并加强在印太地区的军事存在,甚至北约试图在日本设立办事处,世界主要军事力量前所未有地在印太交汇,增加了印太地区的不确定性和

安全风险,印太地区可能成为中美竞争加剧并使双边关系进一步恶化的舞台。第三,在全球层次上,冷战边缘政策压缩了中国引进先进技术的空间,遏止了中国高新技术的快速发展势头,推高了中国发展的成本,这可能放缓美国霸权相对衰落的速度,将对世界稳定发展与全球治理造成干扰。由于中美的互动将在很大程度上决定国际体系和世界秩序的性质,两国紧张关系的扩散必然会对全球安全秩序和战略稳定带来负面影响,加大了相关国家选边站的困扰,世界面临阵营化、冷战化困境,乃至形成两个互不兼容体系的巨大风险。

美国对华冷战边缘政策在对中美关系、地区和全球稳定造成冲击的同时,也给我们两点重要启示:一方面,美国对华冷战边缘政策将是新常态,两国在高科技领域的竞争将最为持久和激烈。由于冷战边缘政策具有摇摆性和不确定性,需警惕美国利用中国的战略忍耐触碰冷战边缘向中国极限施压,乃至短暂突破冷战边缘,进而侵蚀和挑战中国核心利益。不同于美国对俄政策,美国对俄实施的是战争边缘政策,中美处于战略竞争阶段,中美两国的利益诉求既有重叠和交叉,又有冲突和竞争。我们需要理解冷战边缘政策不是冷战政策,极限施压是手段而非目的,即便美国短暂突破冷战边缘,最终也会离开边缘重回对华战略竞争轨道,因为美国也不希望将中美关系推向冷战或新冷战状态。另一方面,由于美国对华冷战边缘政策使中美常处于冷战边缘,因此存在因决策者冒险或突发性诱因使冷战边缘竞争“滑向”冷战对抗的可能。历史上的误解、误判屡有发生,第一次世界大战就是没有预料到的一场“意外战争”。^[56]因此,中国需保持战略定力和耐心,但在处理美国威慑、制裁、施压或黑天鹅事件时,也宜小心谨慎,既要敢于斗争,也要善于斗争,避免美国政策刺激下的不当反应,尽可能避免美国强加的冷战。在中美2009~2029年的战略竞争期间,由于中美之间的“相互尊重、和平共处、合作共赢”关系状态还没有完全稳定下来,稍有不慎,美国对中国的身份认知有可能从“挑战者”变为“威胁者”、从“战略竞争者”变为“敌人”,两国就可能进入冷战状态。

中美战略竞争关系既可以维持稳定态势,进而朝合作与竞争的方向推移,也可以朝不确定的方向发展,甚至进入冷战状态,且有被拖入战争的可能。稳定的中美关系需要中美两国的共同努力,尤其是美国作为世界霸权国家和搅动中美关系的一方,更有责任处理好对华关系,使中美关系重回良性竞争状态,这不仅有利于中美两国,也有利于世界的和平与稳定。

参考文献

- [1] Remarks by Vice President Pence on the Administration's Policy Toward China [EB/OL]. Trump White House. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-administrations-policy-toward-china/>, 2021-03-18.
- [2] Anon. At Nixon library, Pompeo declares China engagement a failure [EB/OL]. FOX 5 San Diego. <https://fox5sandiego.com/news/politics/at-nixon-library-pompeo-declares-china-engagement-a-failure/>, 2020-11-15.
- [3] Vincent Ni. Compete, confront, cooperate: climate summit test for Biden's China watchwords [EB/OL]. the Guardian. <https://www.theguardian.com/world/2021/apr/22/compete-confront-cooperate-climate-summit-test-for-bidens-china-watchwords>, 2022-11-05.
- [4] Robert Daly. China and the United States: It's a Cold War, but don't panic [EB/OL]. Bulletin of the Atomic

- Scientists, <https://thebulletin.org/premium/2022-03/china-and-the-united-states-its-a-cold-war-but-dont-panic/>, 2022-08-26.
- [5] 朱锋,张乐磊.美国对华遏制与秩序重塑背景下的中美关系[J].唯实,2020(2):86;Niall Ferguson. The New Cold War? It's With China, and It Has Already Begun[EB/OL].The New York Times, <https://www.nytimes.com/2019/12/02/opinion/china-cold-war.html>, 2023-03-14.
- [6] Christopher Layne. Preventing the China-U.S. Cold War from Turning Hot[J].The Chinese Journal of International Politics, 2020(13):375,378.
- [7] 杨勇萍,潘迎春.美国对华“新冷战”的演进逻辑[J].国际观察,2021(2):49-84.
- [8] 马丁·雅克.美国“新冷战”政策误区论析——正确理解“新冷战”[J].东北亚论坛,2020(6):5.
- [9] 滕建群.拜登政府对华战略竞争的前景分析[J].当代世界,2021(7):67;Guo Shuyong and Li Boran. The Myth of the New Cold War[J]. Chinese Journal of International Review, 2021(2):9,14.
- [10] 赵可金.为什么新冷战是不可能的?[J]人民论坛·学术前沿,2020(7):20.
- [11] 陶文钊.中美关系不是“新冷战”[J].前线,2021(6):26-29.
- [12] David Shambaugh. U.S.-China Decoupling: How Feasible, How Desirable?[EB/OL].China-US Focus, <https://www.chinausfocus.com/foreign-policy/us-china-decoupling-how-feasible-how-desirable>, 2020-11-21.
- [13] 李庆四,魏琢艺.拜登政府对华的“弹性遏制战略”[J].现代国际关系,2021(5):11;Ivan Krastev. Middle Powers are reshaping global geopolitics[EB/OL].Novi magazin, <https://novimagazin.rs/english/284179-middle-powers-are-reshaping-global-geopolitics>, 2022-12-09.
- [14] Keikichi Takahashi. China-US Competition Is Not a New Cold War[EB/OL].The Diplomat, <https://thediplomat.com/2022/03/china-us-competition-is-not-a-new-cold-war/>, 2022-08-26.
- [15] 倪峰.避免“新冷战”是中美关系的必答题[N].中国社会科学报,2022-02-10(4).
- [16] 阎学通.防范意识形态之争的冷战思维[J].国际政治科学,2020(1):4-8;王帆.中美关系的未来:走向“新冷战”抑或战略合作重启?[J].国际问题研究,2021(1):59.
- [17] The Chinese Communist Party's Ideology and Global Ambitions[EB/OL].Trump White House, <https://trump-whitehouse.archives.gov/briefings-statements/chinese-communist-partys-ideology-global-ambitions/>, 2022-01-23.
- [18] Anon. Commerce Lists Entities Involved in the Support of PRC Military Quantum Computing Applications, Pakistani Nuclear and Missile Proliferation, and Russia's Military[EB/OL].U.S. Department of Commerce, <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2021/11/commerce-lists-entities-involved-support-prc-military-quantum-computing>, 2022-01-22.
- [19] 谢尔曼在天津会谈表明乐见中美竞争 但须防擦枪走火[EB/OL].联合早报, <https://www.zaobao.com/news/china/story20210726-1173698>, 2023-07-26.
- [20] 仇朝兵.“印太战略”下美国与印太国家的经济接触[J].美国研究,2020(5):87-121.
- [21] 夏立平,祝宇雷.战略竞争背景下美国对华贸易威慑分析[J].美国研究,2020(1):17.
- [22] 周琪.论特朗普的对华政策及其决策环境[J].世界经济与政治,2019(3):74.
- [23] 上海国际问题研究所欧洲研究室.两大军事集团的对峙——北约与华约[M].上海:上海人民出版社,1983:7.
- [24] Anon. Indo-Pacific Strategy of the United States The White House [R]. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>, 2022:5.
- [25] Anon. Quad Joint Leaders' Statement [EB/OL].The White House, <https://www.whitehouse.gov/briefing->

- room/statements-releases/2022/05/24/quad-joint-leaders-statement/, 2022-08-23; Anon. Joint Statement from Quad Leaders [EB/OL]. The White House, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/24/joint-statement-from-quad-leaders/>, 2022-08-23.
- [26] Remarks by President Biden in Press Conference Madrid, Spain [EB/OL]. The White House, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/06/30/remarks-by-president-biden-in-press-conference-madrid-spain/>, 2022-08-22.
- [27] Gabby Orr. Sorry, it's the way I negotiate': Trump confounds the world at wild G-7 [EB/OL]. POLITICO, <https://www.politico.com/story/2019/08/26/donald-trump-g7-summit-confounds-1475891>, 2021-01-10.
- [28] 李宏洲,尹继武.拜登的人格特质及决策特点[J].现代国际关系,2021(2):20.
- [29] Rick Noack. How Trump risked a trade war with China and alienated U.S. allies in less than 30 days [EB/OL]. The Washington Post, <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/04/06/how-trump-risked-a-trade-war-with-china-and-alienated-u-s-allies-in-less-than-30-days/>, 2021-01-19.
- [30] 杨泽军.特朗普政府的极限“台湾牌”:表现、意图与影响[J].亚太安全与海洋研究,2020(3):100.
- [31] Andreo Calozzo and Glen Carey. U.S. Increased Sea Patrols to Send Message to China, Defense Secretary Says [EB/OL]. BQ Prime, <https://www.bqprime.com/business/u-s-says-increased-sea-patrols-aimed-at-china>, 2023-06-13.
- [32] Remarks by Vice President Pence at the Frederic V. Malek Memorial Lecture [EB/OL]. The Trump White House, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-frederic-v-malek-memorial-lecture/>, 2023-03-02.
- [33] Anon. Addition of Certain Entities to the Entity List and Revision of Entries on the Entity List [R]. U.S. Government Publishing Office, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2019-08-21/pdf/2019-17921.pdf>, 2019: 43493.
- [34] Anon. Trump on China: "We could cut off the whole relationship" [EB/OL]. Fox Business, https://www.fox-business.com/politics/trump-on-china-we-could-cut-off-the-whole-relationship?fbclid=IwAR0jmrMLQ4AKL0zdF6J4SMW18GbSCWUoPWAgJy_PYr9qD3VuBKNU7taUXRM, 2020-11-21.
- [35] 中美两国领导人互致贺信庆祝两国建交40周年 [EB/OL]. 新华网, http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2019-01/01/c_1123932138.htm, 2023-06-13.
- [36] Secretary Michael R. Pompeo With Hugh Hewitt of The Hugh Hewitt Show [EB/OL]. U.S. Department of State, <https://2017-2021.state.gov/secretary-michael-r-pompeo-with-hugh-hewitt-of-the-hugh-hewitt-show-7/index.html>, 2021-01-09.
- [37] Secretary Michael R. Pompeo At a Press Availability [EB/OL]. The U.S. Embassy in Yemen, <https://ye.usembassy.gov/secretary-michael-r-pompeo-at-a-press-availability/>, 2023-03-02.
- [38] John Ratcliffe. China Is National Security Threat No. 1 [EB/OL]. The Wall Street Journal, <https://www.wsj.com/articles/china-is-national-security-threat-no-1-11607019599>, 2022-09-10.
- [39] Anon. Pompeo says China's policies on Muslims amount to "genocide" [EB/OL]. CNBC, <https://www.cnbc.com/2021/01/19/pompeo-says-chinas-policies-on-muslims-amount-to-genocide-.html>, 2021-01-20.
- [40] National Security Strategy [R]. The White House, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>, 2022: 12.
- [41] 国防部:中国海军舰艇警告驱离抵近侦察的美舰“马斯廷”号 [EB/OL]. 中国国防部, <http://www.mod>.

- gov.cn/topnews/2021-04/29/content_4884225.htm, 2021-04-30.
- [42] Remarks by President Biden in a Press Conference|Bali, Indonesia [EB/OL].The White House, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/11/14/remarks-by-president-biden-in-a-press-conference-bali-indonesia/>, 2022-11-16.
- [43] DoD Joint AI Center Facilitates Third International AI Dialogue for Defense [EB/OL]. Joint Artificial Intelligence Center, https://www.ai.mil/news_05_28_21-jaic_facilitates_third_international_ai_dialogue_for_defense.html, 2022-09-07.
- [44] 凌胜利, 雒景瑜. 拜登政府的“技术联盟”: 动因、内容与挑战[J]. 国际论坛, 2021(6): 3-25.
- [45] NATO 2022 Strategic Concept [R]. NATO, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf, 2022: 5.
- [46] Global Trends 2040: A More Contested World [R]. National Intelligence Council, https://fas.org/irp/nic/global_trends_2040.pdf, 2021: 113.
- [47] 罗伯特·吉尔平. 世界政治中的战争与变革[M]. 宋新宁, 杜建平, 译. 上海: 上海人民出版社, 2005: 61, 72.
- [48] High-technology exports (current US) -China, United States [EB/OL]. The World Bank, <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.CD?location=CN-US>, 2023-06-28.
- [49] 佚名. 报告: 中国理工博士人数将超过美国 [EB/OL]. 联合早报, <https://www.zaobao.com/realtime/china/story20210812-1181090>, 2023-07-26.
- [50] 2020 Report on Military and Security Developments Involving the People's Republic of China [R]. U.S. Department of Defense, <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>, 2020: vii.
- [51] 李彬, 胡高辰. 美国视阈中的中国核威慑有效性[J]. 外交评论, 2018(5): 39.
- [52] Lucas Tomlinson. Mattis: US military advantage over China and Russia "eroding" [EB/OL]. FOX News, <https://www.foxnews.com/politics/mattis-us-military-advantage-over-china-and-russia-eroding>, 2021-02-10.
- [53] 阎学通. 数字时代初期的中美竞争[J]. 国际政治科学, 2021(1): 33.
- [54] The Administration's Approach to the People's Republic of China [EB/OL]. U.S. Department of State, <https://www.state.gov/the-administrations-approach-to-the-peoples-republic-of-china/>, 2022-08-22.
- [55] 王传剑, 魏鑫. 战略竞争下的中国—美国—东盟三边安全关系研究[J]. 世界经济与政治, 2022(4): 99-124.
- [56] 亨利·基辛格. 大外交[M]. 顾淑馨, 林添贵, 译. 海口: 海南出版社, 1998: 186.

[责任编辑 孟祥臣]

ABSTRACTS

Chinese Path to Modernization for Peaceful Development : Historical Process and Global Significance

CHAI Lin · 3 ·

Abstract : As China's comprehensive national power and international status continue to rise, the so-called "China Threat Theory" and the assumption that a strong country is bound to seek hegemony have emerged. However, from the Five Principles of Peaceful Coexistence and Peace and Development as the Theme of the Era, to the New Security Concept and the concept of a Harmonious World, to advocating the construction of a new type of international relations and a community with a shared future for mankind, China has, through its practical actions, conveyed to the world its firm determination to adhere to the path of peaceful development. Taking the path of peaceful development is the distinctive feature and inevitable choice of Chinese modernization. The Chinese path to modernization for peaceful development demonstrates China's commitment to safeguarding world peace, contributes Chinese power to promoting common development, shares Chinese wisdom for the reform of the global governance system, and provides Chinese solutions for the progress of human civilization. Clarifying the historical process of China's peaceful development since the founding of the PRC and explaining the global contribution of peaceful development of Chinese modernization can provide useful perspectives for an in-depth understanding of the peaceful development characteristics of Chinese modernization and refute the Western "China Threat Theory" and the assumption that a strong country is bound to seek hegemony.

Key Words : Chinese Modernization ; Peaceful Development ; A Community with a Shared Future for Mankind ; A New Type of International Relations ; Global Governance ; A New Model for Human Civilization

Sanction , Decoupling , and Extreme Pressure : The United States' Brinkmanship of the Cold War Towards China

LIU Sheng-xiang LI Yun-peng · 16 ·

Abstract : Since the Trump administration launched the trade war with China, the academic discussion on the U.S. policy towards China can be summarized into two propositions : the new cold war policy and the non-cold war policy. However, those interpretations cannot fully reflect the essence of the current U.S. policy towards China. In fact, the United States has implemented the brinkmanship of the cold war towards China since the Trump administration. The policy has gone through four different stages of development. Unilateral sanctions, high-tech decoupling, and extreme pressure are the three main lines of the brink of cold war policy. High-tech decoupling is the core of the policy, with the purpose of preventing and containing China's development. It has the characteristics of policy boundary, swing and uncertainty, extreme pressure, and is closely related to the power transition in the international system, differences in values, the personal characteristics of government officials, the third-party positions. On the whole, the policy has had a great impact on China's peaceful development and the international environment. We not only need a rational, positive, and moderated response, but also should prepare for the potential cold war from the United States.

Key Words : Brinkmanship of the Cold War ; Strategic Competition ; Unilateral Sanction ; High-tech Decoupling ; Extreme Pressure

The Operations , Logic , Influence , and Responses of the United States' Psychological Warfare Against China

ZHANG Yi-fei · 33 ·

Abstract : The Pentagon's A Syllabus of Psychological Warfare, published in 1946, defined psychological warfare as "the method of winning a confrontation against an enemy with propaganda or other similar means of military nature". In the context that the cognitive domain is becoming the main field of the Sino-US strategic game, the specific operations of the United States' psychological warfare against China include : shaping issue and attacking the unprepared ; conducting sudden pressure and providing key substitution ; lying and backsliding ; deteriorating image and sowing discord ; mobilizing people and building resilience. The underlying logic of this method of warfare is to induce the opponent into psychological imbalance by creating unexpected situations, causing the opponent to act disorderly, and then to suffer serious physical consequences such as material losses, plan failure, and even national collapse. The United States' self-control ability and moral bottom line in implementing psychological warfare in its China strategy and policy are decreasing, which will have a negative impact on China's economic development and diplomatic pattern, US strategic planning and global hegemony, Sino-US relations, and even the global structure. In order to effectively deal with the US psychological warfare, China must broaden its psychological defense, enhance psychological resilience, condense social consensus, face objective problems, dredge communication channels, strengthen international empathy, counterattack wisely, and gradually move towards a balance between attack and defense.

Key Words : Cognitive Domian ; Psychological Warfare of the United States ; Sino-US Relation ; Unexpected Situation ; Psychological Balance

Systematic Characteristics , Internal and External Coordination , and Biden Administration's Policy Towards DPRK

HAN Xian-dong · 48 ·

Abstract : The systematic characteristics and internal and external coordination are important features of the United States policy towards DPRK, which stems from the fact that the Korean Peninsula region is a compact regional system. With the formulation of the containment strategy for China, the systematic characteristics of the United States' policy towards DPRK has gradually strengthened, and its policy towards DPRK has gradually lost its independence, beginning to be embedded in the United States' Asia Pacific strategy. In terms of internal and external coordination, the need for internal coordination has gradually declined due to the formation of domestic strategic consensus, while the characteristics of external coordination are still evident due to the existence of domestic political factors in South Korea. From the Clinton administration to the Biden administration, the evolution of US policy towards DPRK exhibits such characteristics. After the Biden administration came into power, its policy towards the DPRK has fully returned to the "strategic Patience" of the Obama administration, and has the characteristics of Enhanced version of "Strategic Tolerance", due to the construction of the trilateral security cooperation system of the United States, Japan, and ROK and the strengthening of the extended deterrence against the DPRK. The enhanced version of the Biden administration's "strategic tolerance" contains contradictions. On the one hand, it will stimulate DPRK and make its nuclear will more firm. On the other hand, it also needs to curb ROK's growing nuclear impulse to make ROK rely more on the United States. This will promote contradictions between the United States and ROK, as well as between the left and right political forces in ROK, intensify the party struggle in ROK and bring unpredictable effects on the situation in the Korean peninsula and Northeast Asia.

Key Words : Biden Administration's Policy Toward DPRK ; Systematic Characteristics ; Internal and External Coordination ; Enhanced Version of "Strategic Tolerance" ; US-Japan-ROK Security Cooperation